

# Halldén, Ola (1994). On the paradox of understanding history in an educational setting

**Author(s)**

Leinhardt, [Unknown]; Beck, [Unknown]; Stainton, [Unknown]

**Publication date**

1994

**Document Version**

Final published version

**Published in**

Teaching and learning in history

[Link to publication](#)

**Citation for published version (APA):**

Leinhardt, U., Beck, U., & Stainton, U. (Eds.) (1994). Halldén, Ola (1994). On the paradox of understanding history in an educational setting. In *Teaching and learning in history* (pp. 27-46). Routledge, Taylor & Francis Group.

**General rights**

It is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), other than for strictly personal, individual use, unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

**Disclaimer/Complaints regulations**

If you believe that digital publication of certain material infringes any of your rights or (privacy) interests, please let the Library know, stating your reasons. In case of a legitimate complaint, the Library will make the material inaccessible and/or remove it from the website. Please contact the library: <https://www.amsterdamuas.com/library/contact/questions>, or send a letter to: University Library (Library of the University of Amsterdam and Amsterdam University of Applied Sciences), Secretariat, Singel 425, 1012 WP Amsterdam, The Netherlands. You will be contacted as soon as possible.



**Ola Halldén, On the paradox of understanding history in an educational setting.**

In: Leinhardt, Beck, Stainton (eds.) (1994), *Teaching and Learning in History*. Hove / Hillsdale: Lawrence Erlbaum. pp. 27-46.

[Arie Wilschut]

In het onderwijsonderzoek naar natuurwetenschappen is meer aandacht voor misconcepties of naïeve concepties dan in de sociale vakken. De vraag is: wat is de relatie tussen naïeve opvattingen en de leerstof die wordt aangeboden?

Model: opdracht (assignment) correspondeert met bedoelingen van de leraar, de taak (task) is datgene wat hiervan in tekst is geformaliseerd, en dat resulteert in een project of probleem voor de leerling (wat hij denkt dat hij moet doen of oplossen). Het is de vraag of het laatste overeenstemt met het eerste. Als dat niet zo is, dan zijn daarvoor allerlei oorzaken aan te wijzen. Eén ervan is echter het bestaan van *alternative frameworks* of *misconceptions* bij leerlingen.

Alternative framework: Wat leerlingen spontaan hebben ontwikkeld als een verklarende context; niet per se fout, maar wel vaak naïef en eenvoudig.

Misconception: Wat leerlingen verkeerd hebben begrepen aan een uitleg.

(Bruner: Als leerlingen foute antwoorden geven, beantwoorden zij eigenlijk een andere vraag – correspondeert met het eerste).

Klassengesprekken (OLG) zijn in Zweden een gebruikelijke werkvorm bij geschiedenis. Doel is het opbouwen van een 'shared line of reasoning' (of eigenlijk: dat leerlingen gaan redeneren zoals de leraar denkt dat het goed is). Dit soort socratische dialogen kennen een 'leerparadox', zoals uitgedrukt door de slaaf in de Meno van Plato: 'Als ik al weet wat rechtvaardigheid is, waarom moet ik het dan nog onderzoeken, maar als ik het niet weet, hoe ben ik er dan zeker van dat ik het juiste antwoord op mijn vraag vind?'

Onderzoek gebaseerd op klassengesprekken in de bovenbouw van het Zweedse gymnasium en op leerlingopdrachten en interviews. Lessenseries over tweede helft van de 19<sup>e</sup> eeuw, waarin veel structurele zaken naar voren kwamen (industrialisatie, democratisering, vakbeweging, parlementair stelsel). De neiging van leerlingen om alles te personaliseren (zie ander onderzoek van Halldén en van anderen) zou hier dus moeilijk een kans krijgen. Toch constateert Halldén (op basis van niet al te sterke bewijzen) dat leerlingen dit toch blijven doen.

De leraar wil met geschiedenis wat anders dan de leerlingen. Deze boodschap lezen we ook steeds in andere publicaties van Halldén en deze voegt daar weinig aan toe.