

[Bespreking van: Wiley, J. & Voss, J. F. (1999) Constructing arguments from multiple sources: tasks that promote understanding and not just memory for text]

Author(s)

Steenhagen, Gerard

Publication date

2012

Document Version

Final published version

[Link to publication](#)

Citation for published version (APA):

Steenhagen, G. (2012). *[Bespreking van: Wiley, J. & Voss, J. F. (1999) Constructing arguments from multiple sources: tasks that promote understanding and not just memory for text]*. Hogeschool van Amsterdam, Onderwijs en Opvoeding.

General rights

It is not permitted to download or to forward/distribute the text or part of it without the consent of the author(s) and/or copyright holder(s), other than for strictly personal, individual use, unless the work is under an open content license (like Creative Commons).

Disclaimer/Complaints regulations

If you believe that digital publication of certain material infringes any of your rights or (privacy) interests, please let the Library know, stating your reasons. In case of a legitimate complaint, the Library will make the material inaccessible and/or remove it from the website. Please contact the library: <https://www.amsterdamuas.com/library/contact/questions>, or send a letter to: University Library (Library of the University of Amsterdam and Amsterdam University of Applied Sciences), Secretariat, Singel 425, 1012 WP Amsterdam, The Netherlands. You will be contacted as soon as possible.

Wiley, J. & Voss, J. F. (1999). Constructing arguments from multiple sources: Tasks that promote understanding and not just memory for text. *Journal of Educational Psychology*, 2(91), 301-311.

[Gerard Steenhagen, 2012]

Samenvatting

In dit artikel worden de uitkomsten van twee experimenten beschreven, waarin in het eerste experiment gekeken werd naar de effecten van verschillende schrijftaken, met en zonder de bestudering van historische bronnen, op het leren van geschiedenis. In een tweede experiment werd onderzocht of het een voordeel was om een tekst te schrijven, als de informatie werd gepresenteerd in de vorm van de te schrijven tekstsoort (verhaal of betoog op basis van argumenten).

Soort onderzoek en methodologische verantwoording

Beide experimenten zijn evidence-based praktijkonderzoeken. Aan het eerste experiment namen 64 studenten deel (41 vrouwelijke en 23 mannelijke, uit verschillende studiejaar) van de universiteit van Pittsburgh. De studenten kregen informatie over Ierland tussen 1800 en 1850. De helft van de studenten bestudeerde verschillende historische bronnen over dit onderwerp in een web-omgeving (documenten als willekeurig gerangschikte boeken op een boekenplank). De andere helft kreeg exact dezelfde informatie, maar als hoofdstuk uit een leerboek, gepresenteerd in chronologische volgorde. Vervolgens kregen de studenten de opdracht om een tekst te schrijven (opdracht: 'Wat zorgde voor de belangrijke veranderingen in de samenstelling van de Ierse bevolking in de periode 1846-1850?'): een verhaal, een samenvatting, een verklarende tekst, of een betoog op basis van argumenten (de studenten werden willekeurig over deze vier schrijftaken verdeeld).

Na afloop van de schrijftaak (die, inclusief het lezen, 30 minuten in beslag nam) werden de studenten getest op *wat* zij geleerd hadden. De studenten moesten van 10 beweringen zeggen of die overeen kwam met de informatie die ze hadden gelezen en of die beweringen juist/onjuist waren op basis van de gelezen informatie. Ten slotte moesten de studenten de Ierse hongersnood vergelijken met vier andere gebeurtenissen: de Beurskrach (1929), de Zwarte Dood, recente uitbraken van tbc en de instelling van de zogenaamde *Poll Taxes* in het zuiden van de Verenigde Staten na de Burgeroorlog. De studenten kregen de opdracht aan te geven in hoeverre de oorzaken van deze vier gebeurtenissen gelijk waren aan de oorzaak/oorzaken voor de veranderingen in de samenstelling van de Ierse bevolking (tussen 1846-1850).

De teksten werden geanalyseerd (op de 'oorsprong' van de zinnen – geleend, veranderd, toegevoegd – en op het gebruik van verbindingswoorden, zoals *omdat, op hetzelfde moment, toen, enz.*) evenals de uitkomsten van de achteraf afgenomen testen. Het bleek dat de studenten die een betoog op basis van argumenten moesten schrijven, en dat deden op basis van verschillende historische bronnen, het beste presteerden, zowel op het essay als op de test. Zij beschikten over meer conceptuele kennis. Vooral het verschil tussen het schrijven van een verhaal en een betoog op basis van argumenten bleek groot. De laatste leidde tot meer integratie en transformatie van de informatie.

Deze uitkomsten werden door het tweede experiment bevestigd. In dat experiment moesten 24 studenten (15 vrouwelijke en 9 mannelijke, afkomstig uit verschillende studie jaren) een verhaal of een betoog schrijven over wat volgens hen voor de belangrijkste veranderingen zorgde in de samenstelling van de Ierse bevolking tussen 1846 en 1850. De informatie werd aangeboden in de vorm van een betoog.

Conclusie van Wiley en Voss

Het schrijven van een betoog op basis van argumenten, waarbij de informatie wordt aangeboden in de vorm van verschillende bronnen leidt tot meer historisch begrip. De onderzoekers verbinden dit onder meer met het feit dat je voor het schrijven van zo'n betoog meer persoonlijk betrokken bent, omdat je je meningen moet onderbouwen, ondersteunen, verdedigen of ontkrachten. Hiervoor is het nodig om verbanden en relaties te leggen. Het is een *constructieve* activiteit, die leidt tot beter begrip. Als studenten/leerlingen zich een dieper begrip van een onderwerp eigen willen maken, moeten (schrijf)taken gebaseerd zijn op het principe 'van kennis naar transformatie' (en niet alleen 'van kennis naar vertellen'). Dit kan worden bereikt door de leerlingen/studenten toegang te verschaffen tot een variëteit aan bronnen en ze een specifieke (schrijf)taak te geven: een betoog op basis van argumenten. Daardoor kunnen zij hun eigen kijk op de verworven informatie construeren.